



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-002-2015-00417
Demandante:	Carlos Mario Restrepo Puerta
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	Consulta
Procedencia:	Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Reliquidación pensión de vejez

**Medellín, julio veintiocho (28) de dos mil veintiuno (2021)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS JORGE RUIZ BOTERO, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en el decreto legislativo 806 de 2020, a revisar el proceso en el grado jurisdiccional de Consulta con relación a la parte demandante, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, el 20 de mayo de 2021, en el proceso Ordinario laboral de primera instancia instaurado por el señor CARLOS MARIO RESTREPO PUERTA (Q.E.P.D) en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. Radicado 05001-31-05-002-2015-00417-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

El señor CARLOS MARIO RESTREPO PUERTA, llamó a juicio a COLPENSIONES pretendiendo se condene la entidad a reconocer y pagar la reliquidación de la pensión de vejez del 77.91 % al 90%, teniendo en cuenta el IBL de los últimos 10 años o toda la vida laboral, se condene al reconocimiento y pago de la retroactividad de la pensión de vejez incluidas las mesadas de junio y diciembre desde el 13 de noviembre del 2013, con los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, más la indexación sobre las condenas.

Como sustento de tales pedimentos, se indicó, en síntesis, que el demandante nació el 13 de noviembre de 1953, siendo beneficiario del régimen de transición al acreditar más de 40 años para el 1 de abril de 1994, que estuvo inicialmente en el ISS trasladándose de régimen a Porvenir SA y luego retornó nuevamente a Colpensiones; afirma que el 12 de febrero del 2008 elevó solicitud de pensión de vejez ante Colpensiones, la cual le fue concedida mediante Resolución GNR 6334 del 13 de enero de 2014, a partir del 1 de noviembre del 2014 con una mesada pensional que ascendía a \$ 2.380.340 pesos, basado en 1882 semanas y una tasa de reemplazo del 77.91%; afirma que tiene derecho a la reliquidación desde el 13 de noviembre del 2013 (60 años) y una tasa de reemplazo del 90%, del IBL de los últimos 10 años o toda la vida laboral al tener acreditadas más de 1250 semanas y por el retardo del reconocimiento de la pensión de más de 4 meses, se genera el reconocimiento de intereses y las condenas deben ser indexadas.

### **1.2.- CONTESTACION**

Al dar respuesta de la demanda **COLPENSIONES**, acepta como cierto la fecha de nacimiento del demandante conforme a la prueba documental aportada, afirmando que no es cierto que el demandante sea beneficiario del régimen de transición, puesto que no contaba 15 años de servicios al 1 de abril de 1994, acepta como cierto los traslados de régimen realizado por el demandante y el reconocimiento de la pensión, precisa que la fecha en que realmente elevó solicitud pensional fue el 09 de enero del 2009.

Como excepciones propuso la de inexistencia de reliquidación y reajuste de la pensión de vejez; inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios; improcedencia de la indexación de las condenas, imposibilidad de condena simultanea de pagar intereses moratorios e indexar las sumas; prescripción, compensación y pago; excepción innominada, imposibilidad de condena en costas y buena fe de Colpensiones.

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO**

El Juzgado de Conocimiento, puso fin al litigio en primera instancia mediante fallo proferido el 20 de mayo del 2021, en el cual declaró que al señor Carlos Mario Restrepo Puerta, le fueron y resueltas y reconocidas administrativamente y en el curso del proceso, las pretensiones de reconocimiento del régimen de transición consagrado en la ley 100 de 1993 y la consecuente reliquidación de la pensión de vejez conforme al Decreto 758 de 1990, mesada calculada para el año 2014 en cuantía de \$ 2.851.657, cifra que fue revisada por el despacho y se ajusta en derecho; absolvió a Colpensiones de las pretensiones declarativas y de condena dentro del proceso promovido por los herederos del demandante, Roberto, Miriam Del Socorro, Gladys Patricia, José Miguel, Piedad María, Ramiro Antonio y Ángela María Restrepo Puerta quien actúa en nombre propio y como curadora general y legítima de Jorge Octavio Restrepo Puerta, en calidad de hermanos supervivientes del demandante, pretensiones correspondiente al cambio de fecha

de disfrute de la pensión de vejez, el consecuencial retroactivo pensional, los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993 y la indexación de las condenas, y declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación propuesta por la parte demandada y condenó a los demandantes en costas.

Ninguna de las partes interpuso recurso de apelación.

#### **1.4.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

La apoderada de la parte demandante, estando en la oportunidad procesal presentó los alegatos de conclusión, en la cual solicita a la Sala se sirva revisar la liquidación para el reajuste de la prestación pensional reconocida al señor Restrepo Puerta conforme al régimen de transición.

Colpensiones presentó alegatos de conclusión indicando que al demandante, Carlos Mario Restrepo Puerta, no le asiste el derecho a reconocer reliquidación de la pensión de vejez, solicitando se confirme el fallo proferido en primera instancia, para lo cual explica que mediante Resolución GNR 98984 del 8 de abril de 2015, ordenó la reliquidación y pago de la pensión de vejez teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 758 de 1990, en aplicación del régimen de transición, un total de 1.904 semanas cotizadas al Sistema, un IBL de \$3.168.110 al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 90% arrojando una mesada pensional de \$2.851.299 efectiva a partir del 1 de marzo de 2014; igualmente, se le reconoció un pago retroactivo pensional por la suma de \$5.044.996, para la liquidación de la prestación económica se tuvo en cuenta el IBL de los 10 últimos años, el más favorable; en cuanto al reconocimiento y pago de la retroactividad pensional a partir del 13 de noviembre de 2013, es pertinente indicar que una vez verificada la Historia Laboral se evidencia que el actor presenta una novedad de retiro del servicio para el periodo de noviembre de 2013 y obra copia de la Resolución 2014000112 del 13 de febrero de 2014

emanada de las EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN ESP donde se informa que al interesado se le aceptó la renuncia a partir del 28 de febrero de 2014, resaltando que conforme al acto Legislativo 01 de 2005 del 25 de Julio de 2005 el pensionado no tiene derecho a la mesada catorce por ser su pensión superior a tres salarios mínimos legales.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1.- PROCEDENCIA DE LA CONSULTA**

Procede la consulta, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas.*”

### **2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN EL TRÁMITE DE LA INSTANCIA**

Quedaron acreditados en el trámite del proceso y no son objeto de controversia los siguientes hechos:

- Que el señor Carlos Mario Restrepo Puerta, nació el 13 de noviembre de 1953, tal y como se desprende de la copia de la cédula de ciudadanía, obrante a folio 31 del expediente digital (anexos demanda).
- Que de conformidad con la Resolución 2014000112 del 13 febrero del 2014, EPM aceptó la renuncia al señor Carlos Mario Restrepo Puerta a partir del 28 de febrero del 2014, conforme a la prueba obrante a folios 25 del expediente digital (pruebas aportadas por el demandante)

-Que el señor Carlos Mario Restrepo Puerta fue pensionado por medio de la Resolución No. GNR 6334 del 13 de enero del 2014, que le reconoció una mesada pensional por valor de \$2.380.340 pesos, basada en un IBL \$ 3.055.243 pesos, con una tasa de reemplazo del 77.91%, conforme al a prueba obrante a folio 2 a 9 del expediente digital (anexos demanda).

-Que al señor Carlos Mario Restrepo Puerta en el trascurso del proceso le fue reliquidada la pensión de vejez mediante la Resolución No. GNR 98984 del 08 de abril del 2015, la cual dejó sin efecto la Resolución GNR 32390 del 12 de febrero del 2015, con disfrute de la pensión sería a partir del 1 de marzo del 2014, reconocida bajo el régimen de transición del artículo 36 de la ley 100 de 1993, sobre 1904 semanas, con un IBL de \$3.168.110, una tasa de reemplazo del 90% para una mesada de \$ 2.851.289 pesos, compartida entre EPM y Colpensiones. Conforme a la prueba obrante a folio 2 a 13 del expediente digital (anexos aportados parte demandante).

-Que el señor CARLOS MARIO RESTREPO PUERTA falleció el 24 de marzo del 2016, quedando como sucesores procesales sus hermanos Roberto, Miriam Del Socorro, Gladys Patricia, José Miguel, Piedad María, Ramiro Antonio y Ángela María Restrepo Puerta, quien actúa en nombre propio y como curadora general y legítima de Jorge Octavio Restrepo Puerta, conforme a expediente digital (Decreto de sucesión procesal)

### **2.3.- PROBLEMA JURIDICO A RESOLVER**

Deberá la Sala determinar:

¿Si se encuentra ajustada a derecho la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín en el presente proceso?

¿Si tiene derecho la parte demandante a la reliquidación de la pensión de vejez, liquidando el IBL de los últimos 10 años o toda la vida laboral, con aplicación de una tasa de reemplazo del 90 %, así como al retroactivo pensional causado desde el 13 de junio de 2013, con las mesadas adicionales de junio y diciembre y los intereses moratorios.?

## **2.4.- CASO CONCRETO**

Advierte la Sala que, en el presente proceso, el pensionado fallecido demandante presentó solicitud en sede administrativa, por las pretensiones incoadas en este proceso y Colpensiones a través de la Resolución GNR 98984 del 08 de abril del 2015, reconoció al demandante como beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, le aumentó la tasa de reemplazo del 77.91 al 90%, le reconoció la pensión de vejez a partir del 1 de marzo del 2014, en virtud de la renuncia presentada por el demandante el 13 de febrero del 2014 ante su empleador EPM, aplicando un IBL de \$3.168.110 pesos, una tasa de reemplazo del 90% para una mesada pensional de \$2.851.289.

En este contexto en relación con las pretensiones de la demanda y el reconocimiento en sede administrativa son tres los puntos que deben ser revisados en sede consulta por la Sala, el IBL reconocido, la fecha de disfrute de la prestación y el derecho a la mesada de junio o mesada catorce.

### ***El IBL***

Revisada la liquidación del IBL que le fue aplicado por favorabilidad al demandante, correspondiente a los últimos 10 años, la Sala obtuvo el mismo resultado que le diera al Despacho de conocimiento, esto es, un IBL de \$3.167.666.54 pesos, que al serle aplicada una tasa del 90%, da una mesada pensional de \$ 2.850.890 pesos, para marzo del 2014, cuando Colpensiones

reconoció la mesada pensional en un valor de \$2.851.675 pesos, existiendo una diferencia de solo \$ 785 pesos. (ver tabla anexa).

Se realizó, igualmente, por parte de la Sala la liquidación del IBL de toda la vida laboral, dando como resultado un IBL de \$2.220.179 pesos, por la tasa de reemplazo del 90%, obteniendo una mesada pensional para el año 2014 de \$ 1.998.161 pesos, basada en 1398 semanas. (ver tabla anexa).

Advierte la Sala que Colpensiones en la Resolución No. GNR 98984 del 08 de abril del 2015, tomó en cuenta 1904 semanas pero liquidó el IBL respecto a las semanas efectivamente cotizadas en toda la vida laboral, en este sentido la Sala también incluyó 1398.14 semanas registradas, ya que, si bien sería posible en virtud de la viabilidad actual de la sumatoria de tiempo público y privado incluir el tiempo no cotizado, los únicos datos existentes para realizar dicha operación es la historia laboral de Colpensiones, no existiendo prueba en el expediente de los salarios de las semanas no cotizadas, observando que el periodo faltante en la historia laboral corresponde al 29 de diciembre de 1986 y el 30 de junio del 1995.

En todo caso es necesario indicar que los IBC de los últimos 10 años son superiores a los que sirvieron de base de cotización en los períodos anteriores, de donde se considera acertada la conclusión de Colpensiones, en torno a que le era más favorable el IBL de los últimos 10 años.

Así las cosas, no es procedente modificar el IBL reconocido por la administradora pensional.

### ***Retroactivo Pensional***

La regla general del disfrute de la prestación con arreglo a lo dispuesto en los artículos 13 y 35 de Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del



mismo año, lo es que para la inclusión en nómina de pensionados es requisito previo el que se acredite el retiro del servicio respecto a servidores del Estado.

En el sub lite el demandante se retiró del servicio el 28 de febrero de 2014, según se acredita con la Resolución 2014000112 del 13 de febrero de 2014 emitida por Empresas Públicas de Medellín ESP y la pensión le fue reconocida a partir del 01 de marzo de 2014.

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, tiene definido que el derecho al disfrute de la prestación, tratándose de servidores públicos, se encuentra condicionado al retiro definitivo del servicio oficial, por efecto de la racionalización del gasto público prevista en el artículo 19 de la ley 344 de 1996.

Así se expone en la sentencia SL 3922 del 14 de octubre de 2020:

*“Sobre dicho tópico, esta Sala de la Corte, en sentencia proferida el 17 de marzo de 2009, radicado 35018, y reiterada en el fallo de 9 de junio de 2010, radicado 41.769 precisó en torno al tema:*

*Puestas así las cosas, se impone decir que asiste toda razón a la censura en su reproche a la condición que para el reconocimiento del derecho estableció el Tribunal, dado que, de la simple lectura de las disposiciones que regulan la pensión oficial a la cual tiene derecho el actor --entre ellas el artículo 1º de la Ley 33 de 1985 y los artículos 68, 75 y 76 del Decreto 1848 de 1969-- emerge que la incompatibilidad del pago de la pensión con el de salarios devengados del mismo empleador responsable del reconocimiento de la prestación no es una condición de la estructuración, consolidación o reconocimiento del derecho pensional sino, cosa bien distinta, que tal condición, que es de carácter suspensivo, lo es pero de su efectividad, goce o disfrute.*

*En efecto, como lo tiene dicho la jurisprudencia, la obligación de pagar la pensión oficial, esto es, de hacerla efectiva y, de contera, permitir su goce o disfrute al respectivo titular surge desde la fecha en que éste se haya retirado del servicio --y hoy en día que haya dejado de cotizar--, pero no así su reconocimiento, pues para tal efecto los requisitos legales son apenas el tiempo de servicios y la edad mínima establecidas. Así lo expresa inequívocamente el artículo 76 del Decreto 1848 de 1969, aplicable a la pensión oficial prevista en el artículo 1 de la Ley 33 de 1985, cuando señala que ‘la pensión de*

*jubilación, una vez reconocida, se hace efectiva y debe pagarse mensualmente al pensionado desde la fecha en que se haya retirado definitivamente del servicio oficial, hecho que deberá demostrar el interesado.*

Conforme a lo anterior, si bien se acredita la desafiliación del sistema del afiliado para el 30 de noviembre de 2013, no se presentó un retiro efectivo del servicio, por lo tanto, no le asistía al accionante derecho al retroactivo pensional en la forma pretendida en este proceso.

### ***Mesada Catorce***

En cuanto al número de las mesadas que debieron ser reconocidas al promotor del proceso, se señala que el pensionado no tiene derecho a 14 mesadas pensionales, ello atendiendo a la fecha a partir de la cual se causó el derecho, esto es, desde el 13 de noviembre del 2013, conforme a lo consagrado en el artículo 1º inciso 8 y el párrafo transitorio sexto del Acto Legislativo 01 de 2005, que dispone:

*"Las personas cuyo derecho a la pensión se cause a partir de la vigencia del presente Acto Legislativo no podrán recibir más de trece (13) mesadas pensionales al año. Se entiende que la pensión se causa cuando se cumplen todos los requisitos para acceder a ella, aun cuando no se hubiese efectuado el reconocimiento".*

*"Parágrafo transitorio 6o. Se exceptúan de lo establecido por el inciso 8o. del presente artículo, aquellas personas que perciban una pensión igual o inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la misma se causa antes del 31 de julio de 2011, quienes recibirán catorce (14) mesadas pensionales al año"*

Ahora bien, la transición consagrada en el párrafo transitorio 6, no es aplicable en el presente caso en tanto, la pensión se causó con posterioridad al 31 de julio de 2011 y la mesada pensional, como lo destaca la apoderada de

Colpensiones en sus alegatos es superior a los tres salarios mínimos legales vigentes para el año 2013.

Lo hasta aquí planteado resulta suficiente para confirmar la decisión del funcionario de primer grado.

### 3. DECISION

Por las consideraciones anteriores la sentencia objeto revisión por el grado jurisdiccional de la Consulta se encuentra ajustada al ordenamiento jurídico debe ser CONFIRMADA.

Sin costas en esta instancia.

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley

#### FALLA:

1.- **CONFIRMAR** la sentencia objeto de revisión en el grado jurisdiccional de Consulta a favor de la parte demandante, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, el 20 de mayo de dos mil veintiuno (2021), dentro del proceso ordinario laboral instaurado por el señor CARLOS MARIO RESTREPO PUERTA (QEPD) actuando como sus sucesores procesales los señores Roberto Restrepo Puerta, Miriam Del Socorro Restrepo Puerta, Gladys Patricia Restrepo Puerta, José Miguel Restrepo Puerta Piedad María Restrepo Puerta, Ramiro Antonio Restrepo Puerta, Ángela María

Restrepo Puerta quien actúa en nombre propio y como curadora general y legítima de Jorge Octavio Restrepo Puerta contra COLPENSIONES.

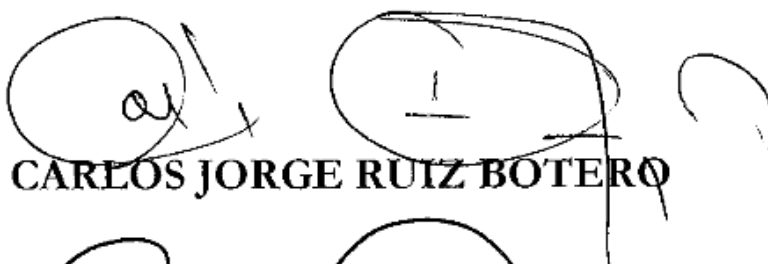
2.- Sin costas en esta instancia

3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**

  
**CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**